

**ATA DA REUNIÃO DO COMITÊ GESTOR DO E-GESTÃO**

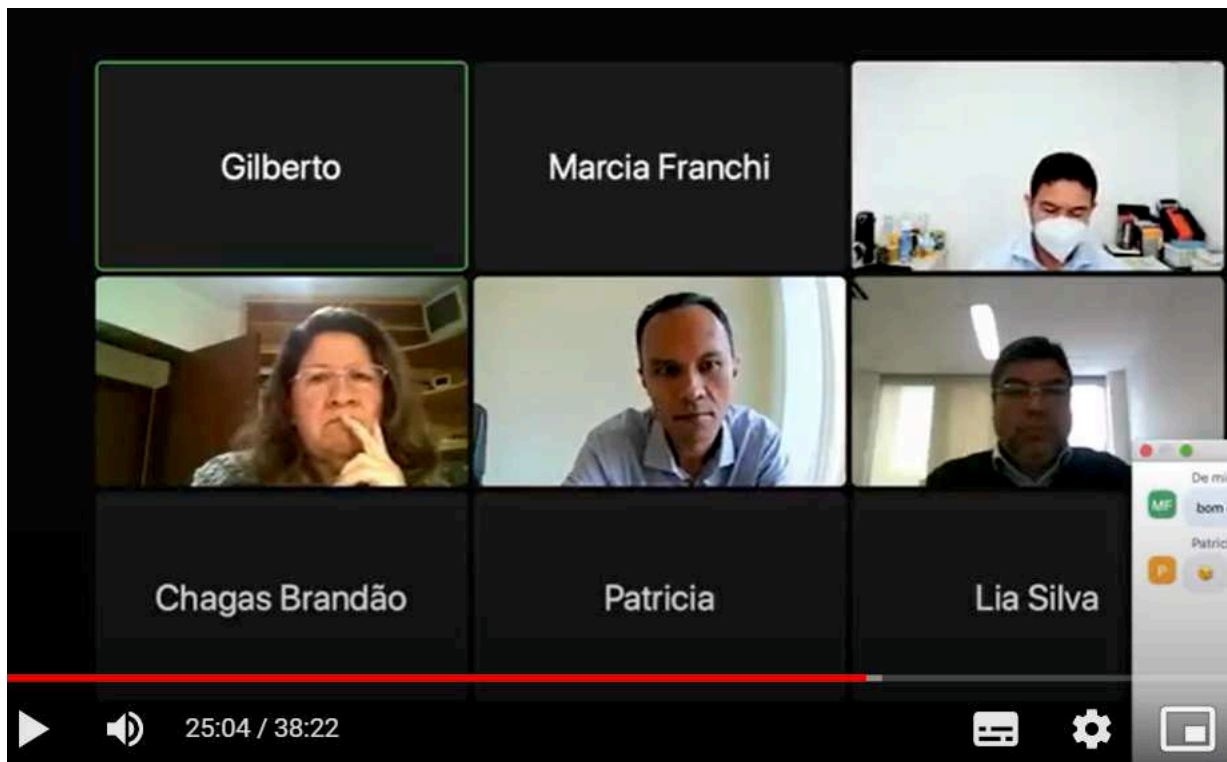
1. IDENTIFICAÇÃO				
Data	Horário		Local	Coordenador da Reunião
	Início	Término		
10/06/2022	10h00	10h38 min	Telepresencial	José Silva Barbosa
2. OBJETIVO DA REUNIÃO (PAUTA)				
1. OFICIO - CNJ - OFÍCIO-CIRCULAR Nº 31/2022 - SEP - Painel Público de Estatísticas do Poder Judiciário - PROAD n. 19952/2022: Análise das inconsistências e necessidade de providências no âmbito da Justiça do Trabalho da 24ª Região - Continuação.				
3. PARTICIPANTES				
Nome		Cargo/Função		
Izidoro Oliveira Paniago		Magistrado integrante do Gabinete dos Juizes Auxiliares da Presidência		
José Silva Barbosa		Assessor de Governança e Gestão		
Gilberto Tuller Espósito		Secretário do Processo Judicial Eletrônico		
Odinéia Soares Coelho		Representante de Vara do Trabalho		
Francisco das Chagas Brandão da Costa		Coordenador de Gestão de Pessoas		
Alianete Rodrigues da Silva		Chefe do Gabinete de Estatística e Pesquisas		
Patrícia de Lima		SETIC		
Breno Hirokazu Nakamura Ribeiro		SETIC		
Márcia Aparecida Franchi de Santi		Setor de Projetos Estratégicos		
4. DISCUSSÃO DA PAUTA				
Decisão				
<p>O servidor Breno relatou o trabalho realizado para sanar as inconsistências apontadas na Reunião anterior (Prêmio CNJ Qualidade) e, ainda, para sanar as inconsistências do Datajud, conforme abaixo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Utilizou a estratégia de transmitir os processos e concentrar o trabalho em enviar apenas os andamentos do PJE, uma vez que, sanar a base do Judice pelo validador, seria uma tarefa impossível no momento. Realizado o envio, os processos foram validados, ou seja, foram processados com sucesso no CNJ;</li> <li>2. Paralelo a isso, uma inconsistência foi detectada pelo validador do ponto de vista semântico, não sintático em mais de 10.000 desses processos. Por terem sido enviados somente com os movimentos do PJE, não se tem o andamento que sinaliza caso novo. Assim, os processos ficaram sem o movimento "caso novo". Esclareceu que para transmissão necessária, Datajud X Justiça em números, não haveria impacto, pois os casos novos foram contabilizados anteriormente a 2020, que era a data limite para o CNJ levá-los em consideração. <b>DECISÃO DO COMITÊ:</b> não enviar novamente neste momento;</li> <li>3. Realizado teste, para conjugar os movimentos do Judice com o PJE, deparou-se com a questão</li> </ol>				

do saneamento do Judice, sendo impossível uma solução rápida. Assim, o servidor Breno propôs: para saneamento do problema da falta de movimento de caso novo, enviar somente aqueles que necessitam do movimento “caso novo”, apontou que movimentos ficarão faltando, mas terá um nascimento;

4. Sugeriu que por amostragem, em uns 100 processos, seja lançado o movimento de caso novo e juntados os movimentos do PJE. Na sequência, passar pelo validador e verificar se foram validados corretamente. Se sim, transmitir os 10.000 processos dessa forma. O resultado seria o não impacto no Prêmio do CNJ, não havendo prejuízo no ponto de vista estatístico. **DECISÃO DO COMITÊ:** Será realizado da forma proposta em razão do menor prejuízo e, após a correção, faremos nova análise para eventuais correções.
5. O Secretário do PJE, Gilberto, apresentou uma indagação feita pela Secretária Judiciária, Maria Leonor, a respeito de uma lista de 125 processos que estão com problema no movimento “distribuição”. O Comitê decidiu, especificamente, realizar um estudo para verificação de um padrão que permitisse solução em lote e, caso não seja encontrado, deverá ser realizado um tratamento manual, com subsequente passagem pelo validador;
6. Em anexo seguem cópias de inconsistências identificadas na versão 2.8 do sistema e-Gestão.

**7. FECHAMENTO DA ATA**

Data da ata	Assinatura do Coordenador
10 de junho de 2022.	Assinado Digitalmente



[EG-3740] <a href="#">Ajustes na hierarquização e nas regras de negócio dos itens 49/90049/65/90065/415/90415/416/90416</a> Criado: 29/jun/20 Atualizado: 11/fev/22	
Resolvido: 10/fev/22	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Principal</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	Nenhum
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Dúvida Negocial	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">TRT01-RJ</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Eduardo Ramos Correa</a>
<b>Resolução:</b>	Concluída	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Anexos:</b>			
<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Relates</b>		
	relates to	<a href="#">EG-3844</a>	Lançamento equivocado do movimento de... <span style="float: right;">DONE</span>
<b>Data da Reunião do Comitê:</b>	22/06/2020 14:52		
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 3</a>		
<b>Participantes:</b>	Michelle Ferreira Salgado Barros		

## Descrição

Prezados colegas do Comitê Gestor Nacional, boa tarde.

Por conta de trabalhos associados aos programas nacionais de tratamento e de disponibilização de dados (Metas Nacionais, Justiça em Números, DataJud etc.), este Comitê Gestor Regional apresenta as seguintes propostas de ajuste na hierarquização e nas regras de negócio de alguns itens do e-Gestão de 1º grau:

### 1 - Itens 49/90049 - Outras decisões sem resolução de mérito

Estes itens estão na hierarquia dos itens "37/90037 - Processos solucionados" e "45/90045 - Processos Solucionados - sem exame de mérito", contudo, são os únicos itens desses agrupamentos que utilizam movimento da hierarquia "1- Magistrado -> 3 - Decisão" da Tabela Unificada de Movimentos, qual seja "11 -> 941 - Declarada Incompetência". Os demais itens dos agrupamentos utilizam movimentos da hierarquia de "1 - Magistrado -> 193 - Julgamento".

Tal característica tem gerado controvérsias históricas acerca da utilização ou não dos itens 49 / 90049 nas análises de dados, como, por exemplo, em processos de promoção de magistrados, nos cálculos das metas nacionais, na divulgação das projeções de processos julgados para fins orçamentários etc. O problema é agravado pelo tratamento diferenciado realizado pelos diferentes TRTs, sendo que não raramente o CNJ, CSJT e TST acabam utilizando informações não uniformes em suas análises.

Por outro lado, o item pode ser importante para outras análises gerenciais, como, por exemplo, controle de pendências de julgamento na fase de conhecimento das Varas do Trabalho e dos magistrados, pois é parcela importante para fechar a relação "casos novos x "produtividade" X pendência de julgamento".

Outro aspecto acerca do item é que ele pode ser utilizado para declarar incompetência da Justiça do Trabalho ou territorial dentro do TRT, ou seja, ponderamos que para a 1ª hipótese o movimento possuiria caráter de extinção por "incompetência material"; já na segunda hipótese mera determinação de redistribuição interna, ficando pendente uma solução do TRT à sociedade.

Diante do exposto, apresentamos as seguintes propostas de ajuste:

1.1 - Os itens 49/90049 deveriam sair da hierarquia de processos solucionados, sendo incluídos na hierarquia de "314 / 90314 - Processos na Fase de Conhecimento - Destaques", deixando claro para todos os usuários do e-Gestão que não tratam-se de soluções tendenciosamente definitivas, conforme são todas as demais previstas no grupo de solucionados.

1.2 - A questão da incompetência da Justiça do Trabalho, poderia ser absorvida pelo item de "46/90.046 - Extintos sem resolução de mérito", sendo exigido, em complemento à declaração de incompetência, o registro do movimento "Extinto o processo por ausência de pressupostos processuais", com base nos artigos 267, IV e 618, I a III do CPC. Assim, restaria assegurada uma sentença definitiva e finalizadora de pendência no âmbito da 1ª instância.

1.3 - Os itens 49/90049 também estão presentes nas regras de itens de prazo médio (ex.: do ajuizamento à prolação da sentença), sendo um dos itens que fecham contagem do prazo, o que não reflete a realidade, pois não trata-se de sentença/julgamento. Assim, os itens 49/90049 também deveriam ser retirados dos itens de prazo médio, quais sejam: 415/90415/416/90416.

**2 - Itens 65/90065 - Processos convertidos em diligência**

Durante as análises dos itens 49/90049, lembramos de falha histórica na hierarquização dos itens "65/90065 - Processos convertidos em diligência", que estão abaixo da hierarquia "59/90.059 - Processos pendentes de solução", contudo, são os únicos itens dessa hierarquia que não possuem característica de pendência (saldo), ou seja, os itens 65/90065 apresentam a informação dos processos que foram convertidos em diligência no período de referência não os processos que estão em diligência ao final do período.

Considerando que a conversão em diligência possui o condão de migrar o processo do saldo dos processos conclusos ao magistrado para o saldo dos processos em instrução na Vara do Trabalho, conforme regras de negócio dos itens 61/90061 e 62/90062, ponderamos que informação do item 65/90065 realmente deve ser encarada como item do tipo acumulado, para que a CGJT e as Corregedoria Regionais continuem identificando eventuais unidades/magistrados que utilizem a diligência demasiadamente para finalizar prazos para prolação de sentença.

Diante do exposto, ponderamos que a regra negocial dos itens 65/90065 deve ser mantida, contudo, a hierarquização deveria ser migrada para o grupo "314 / 90314 - Processos na Fase de Conhecimento - Destaques", deixando claro para todos os usuários do e-Gestão que não se tratam de processos pendentes, conforme são todos os demais itens da hierarquia "59/90.059 - Processos pendentes de solução".

Qualquer dúvida ou solicitação entrem em contato.

Desde já agradecido,

Bruno Henrique Fernandes Fonseca

Comitê Gestor Regional do e-Gestão

Tribunal Regional do Trabalho da 1ª Região

**Comentários**

Comentado por [Eduardo Ramos Correa](#) [ 05/jan/22 ]

Alteração 2 - nos itens 90.415, 90.441 e 90.416 o movimento não é incluído diretamente

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 08/fev/22 ]

Prezados(as),

No processo de homologação da issue verificamos que o movimento Declarada Incompetência permanece gerando o item 90416 (Do ajuizamento da ação até a prolação da sentença na fase de conhecimento), o que a análise da descrição da tarefa indica que não deveria ocorrer.

Exemplos de processos, para o mês de apuração 12/2021:

0020382-32.2021.5.04.0231 - 2ª VT de Gravataí (movimento Declarada a incompetência lançado em 14/12/2021);

0020412-06.2021.5.04.0801 - 2ª VT de Uruguaiana (movimento Declarada a incompetência lançado em 02/12/2021);

0020751-17.2021.5.04.0234 - 2ª VT de Gravataí (movimento Declarada a incompetência lançado em 02/12/2021).

Atenciosamente,

Flávio

Comentado por [Eduardo Ramos Correa](#) [ 09/fev/22 ]

Prezado [TRT04-RS](#),

De fato, na descrição desta issue, existe a seguinte proposta:

"1.3 - Os itens 49/90049 também estão presentes nas regras de itens de prazo médio (ex.: do ajuizamento à prolação da sentença), sendo um dos itens que fecham contagem do prazo, o que não reflete a realidade, pois não trata-se de sentença/julgamento. Assim, os itens 49/90049 também deveriam ser retirados dos itens de prazo médio, quais sejam: 415/90415/416/90416."

Contudo, o [Grupo Técnico de Aperfeiçoamento da Plataforma Tecnológica do e-Gestão](#) deliberou por demandar as seguintes alterações:

Prezada SIAD - Seção de Integração de Dados e Apoio à Decisão,

Solicitamos que as 3 alterações abaixo sejam realizadas nos itens de 1º Grau do Sistema e-Gestão citados abaixo.

Alteração 1: Solicitamos a atualização da regra de negócio do item 90.049 para incluir o movimento (371 - Acolhida a exceção de incompetência) conforme descrito abaixo:

Regra de negócio do item 90.049:

Presente no período de apuração:

Movimento de decisão "Declarada Incompetência" em audiência ou na tarefa "Minutar decisão"

OU Movimento de decisão (133 -> 371 - Acolhida a Exceção de Incompetência)

Alteração 2: Solicitamos que o movimento (133 -> 371 - Acolhida a Exceção de Incompetência) seja incluído entre os movimentos de julgamento considerados nas regras de negócio dos itens 90.415, 90.441 e 90.416.  
Alteração 3: Solicitamos que o código-pai dos itens (65/90.065 - Processos convertidos em diligência), que atualmente é o (59/90059 - pendentes de solução) seja alterado para o (314/90314 - Processos na fase de conhecimento - destaques)  
Att.,  
Grupo Técnico de Aperfeiçoamento da Plataforma Tecnológica do e-Gestão

Como a referida demanda foi posta como comentário visível apenas para o público interno, não lhes foi possível lê-la. Assim, foi implementada a solicitação do GT.

Na ocorrência de julgar esta mudança imperativa, podemos levar esta questão ao [Grupo Técnico de Aperfeiçoamento da Plataforma Tecnológica do e-Gestão](#) para nova análise.

Atenciosamente,

Eduardo Corrêa

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 10/fev/22 ]

Ok, Eduardo, obrigado pelos esclarecimentos!

Flávio

Gerado em Wed Jun 15 16:26:33 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-3911] Item 92.454 - Acordos homologados em processos remetidos para os CEJUSCs de 2º Grau <small>Criado: 10/set/20 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22</small>	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.5.5</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Defeito	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Comitê Gestor Regional do TRT04-RS</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Michelle F S Barros</a>
<b>Resolução:</b>	Corrigido	<b>Votos:</b>	1
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 3</a>
<b>Participantes:</b>	Eduardo Ramos Correa, Sheila Abdala
<b>Período de Apuração:</b>	setembro/2020
<b>Processos com Problema:</b>	Exemplos processuais: 0020850-69.2015.5.04.0016 0020570-63.2017.5.04.0102 0021446-21.2017.5.04.0004 Esses processos foram conciliados pela juíza Aline Doral Fagundes.

### Descrição

Prezados,  
Dando continuidade a melhoria solicitada no JIRA [EG-3517](#), atendida em parte, questiono por qual razão o item 92.454 vincula o magistrado relator do processo?  
No caso específico deste item, acredito que o mais correto seria vincular o juiz que proferiu a homologação do acordo no CEJUSC.  
A descrição do item é *Acordos homologados em processos remetidos para os CEJUSCs de 2º Grau* por essa razão, entendo que o vínculo deve ser feito ao juiz conciliador do processo.  
Ainda, se possível for, sugiro que os relatórios do e-Gestão relativos aos dados do CEJUSC apresentem também o nome do gabinete a qual o processo encontra-se vinculado (daí sim, constaria o nome do gabinete do desembargador responsável pelo processo). Mas no caso do item 92.454, reitero o entendimento de que o vínculo deve ocorrer ao juiz conciliador (que assinou a ata de audiência de conciliação no CEJUSC).  
Aguardo considerações.  
Coloco-me à disposição para esclarecimentos.  
Atenciosamente,  
Luciana.

### Comentários

Comentado por <a href="#">Comitê Gestor Regional do TRT04-RS</a> [ 14/set/20 ]
Prezados, boa tarde. Na mesma linha dos apontamentos feitos ao item 92.454, acredito que os itens 92.453 - Audiências realizadas nos CEJUSCs de 2º Grau, 92455 - Processos devolvidos pelos CEJUSCs de 2º Grau e 92456 - Processos pendentes de devolução nos CEJUSCs de 2º Grau também devam ser vinculados ao magistrado conciliador (ou seja, aquele que realizou a audiência no CEJUSC) e não ao magistrado relator do processo. O único item relativo ao CEJUSC que entendo vincular o magistrado relator é o 92.452 - Processos remetidos aos CEJUSCs de 2º Grau. Aguardo retorno. Atenciosamente, Luciana.
Comentado por <a href="#">Michelle F S Barros</a> [ 13/out/20 ]
<a href="#">Grupo Técnico de Aperfeiçoamento da Plataforma Tecnológica do e-Gestão</a> , preciso que confirme se o extrator deve ser modificado para informar o magistrado que assinou a ata de audiência e não o relator do processo.
Comentado por <a href="#">TRT13-PB</a> [ 15/out/21 ]
No TRT 13 observamos que o processo 0000301-49.2021.5.13.0025 teve acordo homologado na CEJUSC e permaneceu pendente de julgamento, só resolvido quando da baixa do processo. Ou seja não foi contabilizado como DECISÃO monocrática.

Agenor da Costa Junior  
Chefe do Núcleo de Estatística TRT 13ª Região.

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 17/jan/22 ]

Os itens 92453 e 92454 foram alterados para informar o magistrado que realizou a audiência de conciliação

Comentado por [Eduardo Ramos Correa](#) [ 07/fev/22 ]

Os itens 92453 e 92454 foram alterados conforme solicitado

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 08/fev/22 ]

Prezados, boa tarde!

Não foi possível validar a correção mencionada acima.

Houve algum problema na instalação do pacote 3 do Release 2.8, neste Regional, ocasionando o **não carregamento de todos os itens relativos ao Cejusc 2º Grau (itens 92.452 a 92.456) na base de homologação.**

Desse modo, em que pese haver os seguintes quantitativos de processos na base de produção, na base de homologação não há a contabilização de tais itens estatísticos:

92.452 - *Processos remetidos aos CEJUSCs de 2º Grau*: 113 processos (dezembro/2021);

92.453 - *Audiências realizadas nos CEJUSCs de 2º Grau*: 115 processos (dezembro/2021);

92.454 - *Acordos homologados em processos remetidos para os CEJUSCs de 2º Grau*: 54 processos (dezembro/2021);

92.455 - *Processos devolvidos pelos CEJUSCs de 2º Grau* : 203 processos (dezembro/2021);

92.456 - *Processos pendentes de devolução nos CEJUSCs de 2º Grau*: 104 processos (dezembro/2021).

Seguem, abaixo, exemplos de processos que contabilizam na base de produção para os itens em questão, mas não na base de homologação (todos relativos a dezembro/2021):

92.452 - 0020266-62.2019.5.04.0662; 0020053-82.2020.5.04.0351

92.453: 0020212-10.2021.5.04.0571; 0020206-72.2020.5.04.0721

92.454: 0020264-49.2017.5.04.0020; 0020218-78.2017.5.04.0014

92.455: 0020133-31.2021.5.04.0571; 0020084-51.2020.5.04.0271

92.456: 0020254-49.2020.5.04.0521; 0020240-33.2019.5.04.0252

Permanecemos à disposição.

Atenciosamente,

Luísa.

Comentado por [Sheila Abdala](#) [ 10/fev/22 ]

Boa tarde Luísa [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) !

Encontramos o erro que impediu a geração destes itens. Favor aplicar o script abaixo na área de staging do 2o grau:

```
DELETE FROM tb_hierarquia_itens WHERE cod_item=92451;  
INSERT INTO pje_eg.tb_hierarquia_itens(cod_item_pai, cod_item, ind_raiz) VALUES (92112,92451,'N');
```

Se puder testar novamente, agradecemos!

Agradecemos também pelo relato do erro!

Att,

Sheila.

Gerado em Wed Jun 15 16:20:57 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-3930] <a href="#">92.120, 92.424 e 92.450 - Recebidos para novo julgamento</a> <small>Criado: 18/set/20 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22</small>	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.5.5</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Defeito	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Comitê Gestor Regional do TRT04-RS</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Alessandro Vinicius Amaral de Moura Beltrao</a>
<b>Resolução:</b>	Corrigido	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Anexos:</b>			
<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Relates</b>		
	relates to <a href="#">EG-4010</a>	Itens relativos a Recebimento para no...	DONE
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Extrator - Release 2.8 Pacote 2</a>		
<b>Período de Apuração:</b>	julho 2020		
<b>Processos com Problema:</b>	0000253-70.2015.5.04.0601 0021506-84.2015.5.04.0029 0021152-68.2015.5.04.0511		

### Descrição

Prezados,

Verifiquei que os itens de julgamento não estão sendo contabilizados quando do retorno do processo para novo julgamento.

Segue exemplo processual demonstrando os movimentos realizados no PJe quando do retorno do processo:

- Processo 0021197-37.2017.5.04.0015

Recebeu os seguintes movimentos:

Em 09.07.20 - Recebidos os autos para novo julgamento (por determinação superior para uniformização de jurisprudência)

Em 24.07.20 - Incluído em pauta o processo para 14/08/2020

Em 20.08.20 - Acórdão

Em 21.08.20 - Conhecido o recurso de DAVI BORGES FALEIRO - CPF: 830.059.940-15 e provido em parte

A partir desses movimentos, o processo contabilizou nos itens 92.120 e 92.450, 92.186, 92.425 e 92.188.

No entanto, por qual razão não contabilizou nos itens de julgamento (92.192 e 92.380)?

Acredito que os itens relativos ao julgamento devam ser considerados nessas circunstâncias, uma vez que o processo será julgado novamente.

Em anexo, encaminho telas do PJe (timeline) e do Depura Cálculos Estatísticos para facilitar compreensão.

Coloco-me à disposição para esclarecimentos.

Atenciosamente,

Luciana.

### Comentários

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 21/jan/22 ]

Prezados, bom dia!

Testando processos na base de homologação da versão 2.8 do extrator, pacote 2, informo que o **problema relatado nesta issue foi corrigido**.

Os itens relativos a decisões proferidas e julgamento estão sendo computados após 92.120, conforme verificado nos processos

0020252-12.2016.5.04.0233 e 0020255-83.2016.5.04.0841.

Atenciosamente,

Luciana.

Gerado em Wed Jun 15 17:04:01 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4002] 92.159 - Prazo final 01/01/2100 - Restituições de Diligência <small>Criado: 28/out/20 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22</small>	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.6</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Defeito	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">TRT09-PR</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Alessandro Vinicius Amaral de Moura Beltrao</a>
<b>Resolução:</b>	Corrigido	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Anexos:</b>			
<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Relates</b>		
	relates to	<a href="#">EG-4035</a>	Itens 92.159 e 92.160 - erro na conta... <span style="float: right;">DONE</span>
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Extrator - Release 2.8 Pacote 2</a>		
<b>Participantes:</b>	Eduardo Ramos Correa, Sheila Abdala		
<b>Período de Apuração:</b>	Setembro/2020 (e períodos anteriores)		
<b>Processos com Problema:</b>	0001500-56.2012.5.09.0018 9950500-21.2006.5.09.0513 0047500-79.2004.5.09.0670 0000296-73.2016.5.09.0749 e outros 210 processos.		

## Descrição

Prezados, boa tarde.

Verificamos uma situação no item "92.159 - Processos pendentes com o relator - no prazo - recursos" em que, para alguns processos, o Extrator está preenchendo o campo EG.EGT\_INFO\_PROCESSO.DTA\_EVENTO\_FINAL com o valor 01/01/2100.

Investigamos a situação e a situação tem a ver com a restituição do processo para diligência, sem o devido registro do retorno e o fim da suspensão.

Explico, tomando por exemplo o processo 0000296-73.2016.5.09.0749, que foi:

- Distribuído em 03/06/2020
- Concluído para despacho em 04/06/2020
- Remetido para diligência em 05/06/2020
- Recebido por retorno de diligência em 30/07/2020
- Conclusos para julgamento (relatar) em 04/08/2020

Para esse processo, foram feitos os seguintes registros na tabela TB\_PROCESSO\_HIST\_ESTADO:

- DRL - 03/06/2020
- CRLR - 03/06/2020

Também foi gerado 1 registro na tabela TB\_REMESSA\_DILIGENCIA para esse processo, com DTA\_OCORRENCIA em 05/06/2020 e DTA\_RECEBIMENTO em 30/07/2020.

Ainda, com base no registro gerado na TB\_REMESSA\_DILIGENCIA, foi gerado 1 registro na tabela TB\_SUSPENSAO\_PRAZO\_REMESSA. Todavia, a function FN\_CARGA\_TB\_SUSPENSAO\_PRAZO ignora a data de recebimento do processo em diligência (no caso, 30/07/2020) e supõe que o final da suspensão se dá a partir de uma nova conclusão (TB\_PROCESSO\_HIST\_ESTADO, eventos CDV/CRI/CRLR) com data posterior à diligência.

Todavia, a conclusão para julgamento (relatar), realizada em 04/08/2020, não gera registro na tabela TB\_PROCESSO\_HIST\_ESTADO (corretamente, a meu ver, dado que o prazo deve ser a partir da distribuição, em 03/06/2020). Assim, o registro do processo na tabela TB\_SUSPENSAO\_PRAZO\_REMESSA fica com o campo DT\_FIM\_SUSPENSAO nulo - ou seja: o processo está sempre com suspensão de prazo, por conta da remessa para diligência.

Desta forma, a function FN\_GET\_PRIMEIRO\_DIA\_AFAST\_OU\_REMESSA\_ATIVA (que é chamada pela function FN\_GET\_PRAZO) retornará nulo para esse processo, e o campo DTA\_EVENTO\_FINAL será gravado com o valor 01/01/2100.

Sugestões para correção:

1. Criação de um estado específico para conclusões pós-retorno do processo remetido para diligência, e referenciar tal estado na function

FN\_CARGA\_TB\_SUSPENSAO\_PRAZO, para o correto preenchimento do campo DT\_FIM\_SUSPENSAO na tabela TB\_SUSPENSAO\_PRAZO\_REMESSA.

OU

2. Gravação do campo DT\_FIM\_SUSPENSAO na tabela TB\_SUSPENSAO\_PRAZO\_REMESSA com base no valor registrado na tabela TB\_REMESSA\_DILIGENCIA, campo DTA\_RECEBIMENTO.

Att,

Anderson Corrêa da Silva

### Comentários

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 14/dez/20 ]

Problema verificado, o DTA\_EVENTO\_FINAL está ficando com o valor 01/01/2100. Verificar a melhor de implementar a correção

Comentado por [Eduardo Ramos Correa](#) [ 07/dez/21 ]

Issue homologada.

Comentado por [Alessandro Vinicius Amaral de Moura Beltrao](#) [ 17/jan/22 ]

Realizadas novas modificações. Necessário homologar novamente. Seguem definições:

- Modificado o preenchimento da coluna EGT\_INFO\_PROCESSO.DTA\_EVENTO\_FINAL para o valor nulo ao invés de 01/01/2100 quando não for possível determinar o prazo final de uma suspensão ainda não finalizada com conclusão para relatar. Assim, o tratamento do valor nulo na data de fim de prazo foi transferido para o indicador.
- Não é possível adotar a data de recebimento da tabela TB\_REMESSA\_DILIGENCIA porque a regra define que o reinício da contagem do prazo deve ocorrer a partir da nova conclusão para relatar, conforme EG-2960.\*\*

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 20/jan/22 ]

Prezados,

Analisando amostragem de processos na base de homologação, pacote 2, informo que o **problema relativo à data final 01/01/2000 para o item 92.159 não foi corrigido.**

Ainda, observei que essa situação está ocorrendo nos itens 92.159 e 92.431. Além disso, não se refere apenas aos casos em que houve restituição de diligência. Existem outras situações encontradas, como, por exemplo, a redistribuição (processo 0000541-25.2011.5.04.0741).

Em dezembro, foram identificados 24 processos com data final 01/01/2000, conforme anexo. [Versão 2.8 release 2 - Análise issues - EG-4002.pdf](#)

Atenciosamente,

Luciana.

Comentado por [Sheila Abdala](#) [ 03/fev/22 ]

Boa tarde Luciana! [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#)

Não identifiquei o erro citado no último comentário; os processos vieram com as datas preenchidas conforme imagem em anexo.

As modificações para correção destes indicadores foram feitas nas funções da área de staging. Verifique por favor se esta área de staging foi completamente recriada e entre em contato novamente caso persista.

Grata!

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 08/fev/22 ]

Oi Sheila, boa tarde!

De acordo. O problema relatado nesta issue foi corrigido no pacote 3.

Obrigada.

Atenciosamente,

Luciana.

Gerado em Wed Jun 15 17:06:39 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4406] [agravos julgados aparecem pendentes no item 92.199 - Recursos internos pendentes de julgamento](#) Criado: 30/abr/21 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22

<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.6.1</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

i O fuso horário do seu computador não parece corresponder à sua preferência de fuso horário do Jira de (GMT-03:00) São Paulo. ✕

[Atualizar sua preferência do Jira](#)

<b>Tipo:</b>	Defeito	<b>Prioridade:</b>	Major
<b>Criador:</b>	<a href="#">TRT15-SP</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Michelle F S Barros</a>
<b>Resolução:</b>	Corrigido	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Relates</b>
	relates to <a href="#">EG-4395</a> erro nos itens 90.113 - Embargos de d... DONE
	relates to <a href="#">EG-4626</a> Alteração do tipo de petição - itens ... Priorizado

<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 1</a>
<b>Participantes:</b>	Sheila Abdala
<b>Período de Apuração:</b>	março 2021
<b>Processos com Problema:</b>	0010076-30.2019.5.15.0146 pap/sobrestado - ag já julgado 0010201-16.2018.5.15.0119 pap/sobrestado na vice - ag já julgado - 0010262-71.2015.5.15.0056 pap/sobrestado na vice - ag já julgado -

**Descrição**

Prezados, boa tarde!

Agravos que tiveram a petição alterada de Agravo Regimental para Agravo e foram julgados aparecem pendentes em meses posteriores:

Por exemplo, o processo 0011018-57.2020.5.15.0007

04 dez 2020 Descrição do movimento:Juntada a petição de Agravo Regimental (Agravo Regimental)

26 fev 2021 Descrição do movimento:Alterado o tipo de petição de Agravo Regimental (ID: aae6cf0) para Agravo

05 mar 2021 Descrição do movimento:Conclusos os autos para julgamento do Agravo a DAGOBERTO NISHINA DE AZEVEDO

12 de março 2021 Descrição do movimento:Incluído em pauta o processo para 23/03/2021 01:30 4ª C - Rel. Dagoberto 13:30 ()

05 mar 2021 Descrição do movimento:Recebidos os autos para incluir em pauta

26 mar 2021 Descrição do movimento:Conhecido o recurso de ADRIANA DOS SANTOS - CPF: 271.545.668-92 e não provido 14:42de 2021março26 às 14:42

24 mar 2021 Tipo de documento:Acórdão. Título:(Acórdão) -Id:2f1069f

outros processos com o mesmo erro, alguns contam 2 agravos pendentes e só tinha 1.

0010606-27.2019.5.15.0116 ag julgado - Ed julgado

0010514-34.2019.5.15.0024 ag julgado - está na vice

0011024-10.2019.5.15.0004 ag julgado - está na vice

0011899-82.2017.5.15.0122 ag julgado - processo na vice

0010689-45.2020.5.15.0007 ag julgado mono

0011066-75.2018.5.15.0010 ag julgado mono - está na vice

0011550-43.2019.5.15.0079 ag mono - está no cejusc

0010851-57.2017.5.15.0003 ag provido

0011689-95.2020.5.15.0099 ag provido

0012396-82.2019.5.15.0007 ag provido

0000152-66.2010.5.15.0095 ag provido -

0011016-69.2020.5.15.0110 ag provido - julgado em março

0011522-68.2016.5.15.0083 ag provido - pap em pauta

0011530-71.2017.5.15.0063 ag provido - pap em pauta

0011590-72.2019.5.15.0128 ag provido - pap em pauta  
0011836-61.2018.5.15.0077 ag provido - pap em pauta  
0012382-08.2017.5.15.0092 ag provido - pap em pauta  
0002096-73.2013.5.15.0071 ag provido - pap em pauta  
0010712-40.2019.5.15.0099 ag provido - pap já julgado  
0011824-32.2018.5.15.0082 ag provido - pap já julgado - está na vice  
0010721-57.2018.5.15.0092 ag provido - pap já julgado - está na vice  
0010792-47.2019.5.15.0117 ag provido - pap já julgado - está na vice  
0010958-11.2017.5.15.0130 ag provido - pap já julgado - está na vice  
0011364-84.2016.5.15.0124 ag provido - pap já julgado - está na vice  
0012522-32.2016.5.15.0042 ag provido - pap julgado - suspenso na vice  
0012712-76.2017.5.15.0133 ag provido - pap julgado - está na vice  
0012662-70.2017.5.15.0094 ag provido - pap julgado - tem ed  
0011117-12.2019.5.15.0088 ag provido - pap na pauta  
0010036-75.2019.5.15.0137 está na vice  
0007946-83.2020.5.15.0000 já foi julgado  
0010719-37.2019.5.15.0065 pap - retirado de pauta  
0010270-13.2019.5.15.0087 pap - retirado de pauta  
0010374-32.2020.5.15.0099 pap - ag já julgado  
0010509-81.2018.5.15.0077 pap - ag já julgado 14/04  
0010215-84.2020.5.15.0133 PAP já julgado  
0010076-30.2019.5.15.0146 pap/sobrestado - ag já julgado  
0010201-16.2018.5.15.0119 pap/sobrestado na vice - ag já julgado -  
0010262-71.2015.5.15.0056 pap/sobrestado na vice - ag já julgado -



Poderiam verificar a regra, por favor?

Muito obrigada

Respeitosamente,

Mariana Caldas Nogueira

Seção Técnica de Estatística e Pesquisa

 O fuso horário do seu computador não parece corresponder à sua preferência de fuso horário do Jira de (GMT-03:00) São Paulo.  
[Atualizar sua preferência do Jira](#) 

### Comentários

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 14/jul/21 ]

Problema confirmado. O extrator está apurando o julgamento para o recurso errado, por esse motivo o processo não saiu da pendência.

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 27/out/21 ]

As correções realizadas da release 2.8 tiraram os 2 processos da pendência no item 92199

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 16/dez/21 ]

Homologação TRT4:

Defeito corrigido

Agravos (já julgados) não mais contabilizando como pendentes de julgamento (92.199).

Att,

Luísa

Gerado em Wed Jun 15 16:45:25 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4500] <a href="#">Item 92.453 - Audiências realizadas nos CEJUSCs de 2º Grau</a> Criado: 15/jun/21 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.6.1</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Defeito	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Comitê Gestor Regional do TRT04-RS</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Michelle F S Barros</a>
<b>Resolução:</b>	Corrigido	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Anexos:</b>	2021 06 15 - Processo 0000532-78.2013.5.04.0002 - tela PJe.png	
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Extrator - Release 2.8 Pacote 2</a>	
<b>Participantes:</b>	Eduardo Ramos Correa	
<b>Período de Apuração:</b>	junho 2021	
<b>Processos com Problema:</b>	Alguns exemplos: 0000164-03.2015.5.04.0551 0000457-73.2013.5.04.0411 0020137-91.2020.5.04.0025	

### Descrição

Prezados, bom dia!

Informo que o item 92.453 não está sendo gerado quando da realização da audiência de conciliação no CEJUSC, com o respectivo movimento na *timeline*.

Exemplifico situação ocorrida no processo 0000532-78.2013.5.04.0002:

- Em 28.04.21 recebeu o movimento: *Remetidos os autos para Centro Judiciário de Métodos Consensuais de Solução de Disputas - CEJUSC-JT (2º Grau) para tentativa de conciliação*
- Em 29.04.21 recebeu o movimento: *Audiência de conciliação (fase de execução) por videoconferência designada (23/06/2021 11:00 CEJUSC 2 G - ESTÁGIO (3) - CEJUSC 2G)*

Apesar de constar o movimento relativo à realização da audiência de conciliação na *timeline*, o item 92.453 não foi criado.

Em anexo, para melhor compreensão, encaminho telas do Depura Cálculo Estatístico e do PJe (*timeline*).

Na aba "Dados do Extrator" encaminho outros processos com situação similar.

À disposição para esclarecimentos.

Cordialemente,  
Luciana.

### Comentários

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 26/jul/21 ]

O extrator não está considerando as Audiências de conciliação por videoconferência. Incluir o movimento na carga da tabela de Audiências

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 19/jan/22 ]

Prezados, bom dia!

Informo que o problema relatado nesta issue foi corrigido no pacote 2.


O item 92.453 está contabilizando os processos com movimento "Audiência de conciliação (execução) por videoconferência realizada ...", conforme pode-se verificar nos exemplos processuais: 0001195-62.2011.5.04.0013 e 0001606-68.2012.5.04.0014.

Atenciosamente,  
Luciana.

Gerado em Wed Jun 15 16:50:24 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4545] Processos apurados várias vezes nos itens 92.154 e 92.201 <small>Criado: 08/jul/21 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22</small>	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	e-Gestão
<b>Componente(s):</b>	Extrator
<b>Versões Afetadas:</b>	extrator2.6.1
<b>Versões Corrigidas:</b>	extrator2.8

<b>Tipo:</b>	Defeito	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	TRT05-BA	<b>Responsável:</b>	Alessandro Vinicius Amaral de Moura Beltrao
<b>Resolução:</b>	Corrigido	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Anexos:</b>	 Processo 0073200-09.2005.5.05.0161.docx
<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Relates</b> relates to <a href="#">EG-4258</a> Item 92.201 - Relatório Processos Sus... DONE relates to <a href="#">EG-3832</a> Equívoco na leitura - 92.154: Process... DONE
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 3</a>
<b>Participantes:</b>	Michelle Ferreira Salgado Barros, Sheila Abdala
<b>Período de Apuração:</b>	Junho/2021
<b>Processos com Problema:</b>	AP 0073200-09.2005.5.05.0161

### Descrição

Prezados,

Observamos que no processo AP 0073200-09.2005.5.05.0161, em 07/06/2021 foram registrados os seguintes movimentos abaixo previstos para colocar o processo no item 92.154- Processos restituídos pelo relator para cumprimento de diligência (condição 2), bem como, no item 92.201- Processos pendentes em diligência (condição 2):

- Conclusos os autos para despacho
- Convertido o julgamento em diligência
- Expedição, através das ferramentas próprias do PJe, conforme Manual do Usuário do PJe2, de documento em que o destinatário NÃO seja do tipo custus legis)

Ocorre que, neste dia, foram expedidas diversas intimações e observamos que os mencionados itens foram apurados pelo extrator tantas vezes quantas expedições existiram no dia 07/06/21, ou seja, mais de dez vezes, conforme se vê na query em anexo.

Poderiam verificar se está correta a apuração repetida dos itens?

Atenciosamente,

CESTP-TRT5

### Comentários

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 30/jul/21 ]

Problema confirmado, o extrator gerou 12 ocorrências do processo no item 92154 com os mesmos dados. Acredito que deveria gerar somente 1 registro.

[Grupo Técnico de Aperfeiçoamento da Plataforma Tecnológica do e-Gestão](#), por favor me confirme se o script do item 92154 deverá ser alterado para apurar somente o primeiro registro

Comentado por [Alessandro Vinicius Amaral de Moura Beltrao](#) [ 25/jan/22 ]

Correção realizada.

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 07/fev/22 ]

Homologação Extrator 2.8; release 3, pelo TRT4:

Defeito corrigido - itens 92.201 e 92.154 contabilizando apenas uma vez com o movimento de restituição do processo.

Gerado em Wed Jun 15 17:19:31 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4840] <a href="#">Alteração Item 90322</a> Criado: 30/nov/21 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Serviço de TI	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Michelle F S Barros</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Michelle F S Barros</a>
<b>Resolução:</b>	Concluída	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Blocks</b>
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Extrator - Release 2.8 Pacote 2</a>
<b>Participantes:</b>	Eduardo Ramos Correa
<b>Período de Apuração:</b>	-
<b>Processos com Problema:</b>	-

### Descrição

#### • \*\* 1º Grau – Fase de Liquidação

Código Pai	Código do Item	Descrição do Item	Conceito do Item	Regra de Negócio
90.320	90.322	Processos suspensos - fase de liquidação	<p>Processos em trâmite na fase de liquidação que estavam suspensos ao final do período de apuração.</p> <p>Na hipótese de diversos movimentos de suspensão ativos, contabilizar apenas uma vez o processo.</p> <p>Não considerar os processos suspensos aguardando cumprimento de acordo na fase de liquidação.</p>	<p>Classes: Todas em trâmite na Fase de Liquidação</p> <p><b>Movimentos:</b></p> <p><b>Presente no histórico</b></p> <p>Entrada no subfluxo de Sobrestamento através do registro de movimento de "Suspensão/Sobrestamento", nas tarefas "Minuta de despacho/decisão" ou "Análise de liquidação"</p> <p>Algum dos movimentos de entrada de suspensão mencionados no rol geral, com exceção dos movimentos (25 -&gt; 276-Suspensão o processo por execução frustrada, 50127 - Suspensão o processo por reunião de processos na fase de execução (Processo principal nº "número do processo"))</p> <p>E</p> <p>Ausente no histórico</p> <p>Saída do subfluxo de Sobrestamento pela opção de "Encerrar Sobrestamento"</p> <p><b>Ausente no histórico, entre a suspensão e o final do período de apuração:</b></p> <p>(48 -&gt; 50054 - Encerrada a suspensão ou o sobrestamento do processo)</p> <p>Observação: A partir da versão 2.5.5 o Extrator passou a considerar os movimentos (25 -&gt; 50135 - Suspensão o processo por parto ou concessão de adoção a advogada; 50136 - Suspensão o processo por paternidade ou concessão de adoção a advogado; 50140 - Suspensão ou sobrestado o processo por impossibilidade técnica ou prática</p>

(COVID-19))).Deve ocorrer contabilização única do processo suspenso no item, independentemente da quantidade de suspensões ativas no processo.

Campos Obrigatórios:  
**Tabela EGT\_INFO\_PROCESSO**  
 NUM\_CLASSE: Classe do processo  
 DTA\_ORGAO\_JUDICANTE: Data de entrada do processo no órgão judicante  
 DTA\_OCORRENCIA: Data da suspensão (considerar a suspensão ativa mais antiga)  
 TIPO\_SUSPENSÃO\_ATIVA: Movimentos ativos de suspensão, podendo existir mais de um por processo

### Comentários

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 07/dez/21 ]

[Diego Carneiro Lopes](#), vou criar os campos Tipo\_suspensao\_ativa e Cod\_tipo\_suspensao\_ativa. O campo Cod\_pai\_tipo\_suspensao\_ativa não terei como incluir porque não tenho essa informação na tabela de movimentos tb\_desc\_movimentos\_processuais da área de staging

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 07/dez/21 ]

Criar na EGT\_INFO\_PROCESSO:

TIPO\_SUSPENSAO\_ATIVA - a ser preenchido com a descrição do movimento de suspensão mais antigo ainda não encerrado character varying(200);

COD\_TIPO\_SUSPENSAO\_ATIVA - a ser preenchido com o código do movimento de suspensão mais antigo ainda não encerrado character varying(15);

Comentado por [Eduardo Ramos Correa](#) [ 17/jan/22 ]

Item 90.322 atualizado.

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 28/jan/22 ]

Homologação TRT4:

O item 92.322 conta agora com os campos COD\_SUSPENSÃO\_ATIVA e TXT\_DESC\_SUSPENSAO\_ATIVA.

Att,

Lucas Bitencourtt Mallez

Gerado em Wed Jun 15 16:48:37 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4843] <a href="#">Alteração Item 90300</a> Criado: 30/nov/21 Atualizado: 09/maj/22	
<b>Situação:</b>	Em Espera
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Serviço de TI	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Michelle F S Barros</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Eduardo Ramos Correa</a>
<b>Resolução:</b>	Não Resolvido	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 3</a>
<b>Participantes:</b>	Sheila Abdala
<b>Período de Apuração:</b>	-
<b>Processos com Problema:</b>	-

### Descrição

Código Pai	Código do Item	Descrição do Item	Conceito do Item	Regra de Negócio
90.330	90.300	Processos suspensos - fase de execução	<p>Processos em trâmite na fase de execução que estavam suspensos ao final do período de apuração.</p> <p>Na hipótese de diversos movimentos de suspensão ativos, contabilizar apenas uma vez o processo.</p> <p>Não considerar os processos suspensos aguardando cumprimento de acordo na fase de execução</p>	<p>Classes: Todas em trâmite na Fase de Execução</p> <p><b>Movimentos:</b></p> <p><b>Presente no histórico</b></p> <p>Alguns dos movimentos de entrada de suspensão mencionados no rol geral</p> <p>E</p> <p><b>Ausente no histórico, entre a suspensão e o final do período de apuração:</b></p> <p>(48 -&gt; 50054 - Encerrada a suspensão ou o sobrestamento do processo)</p> <p>Observação: Deve ocorrer contabilização única do processo suspenso no item, independentemente da quantidade de suspensões ativas no processo.</p>
<p>Campos Obrigatórios:</p> <p><b>Tabela EGT_INFO_PROCESSO</b></p> <p>NUM_CLASSE: Classe do processo</p> <p>DTA_ORGAO_JUDICANTE: Data de entrada do processo no órgão judicante</p> <p>DTA_OCORRENCIA: Data da suspensão (considerar a suspensão ativa mais antiga)</p> <p>TIPO_SUSPENSÃO_ATIVA: Movimentos ativos de suspensão, podendo existir mais de um por processo</p>				

**Comentários**

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 08/fev/22 ]

Prezados(as),

Durante a homologação da issue verificamos que quando há mais de um tipo de movimento de suspensão no mesmo número de processo é contabilizado em duplicidade (duas ocorrências), sendo que o conceito do item diz que "Na hipótese de diversos movimentos de suspensão ativos, contabilizar apenas uma vez o processo".

Exemplos para o mês de apuração 2021/12:

0000160-49.2011.5.04.0601 (VT de Ijuí), com registro em 11/03/2021 dos movimentos Suspenso ou sobrestado o processo por decisão judicial e Suspenso o processo por execução frustrada

0000178-43.2014.5.04.0382 (2ª VT de Taquara), com o registro em 01/06/2021 dos movimentos Suspenso ou sobrestado o processo por decisão judicial e Suspenso ou sobrestado o processo por impossibilidade técnica ou prática (COVID-19)

0020509-92.2016.5.04.0732 (2ª VT de Santa Cruz do Sul), com o registro em 06/12/2021 dos movimentos Suspenso ou sobrestado o processo por decisão judicial e Suspenso o processo por execução frustrada

Pode ser que esse tipo de lançamento em duplicidade somente ocorra quando os movimentos de suspensão são lançados na mesma data/horário.

Atenciosamente,

Flávio

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 08/fev/22 ]

verifiquei aqui Flávio, realmente quando o campo de data (hora,minuto,segundo) é igual nos registros de suspensao o processo está contabilizando mais de uma vez no item

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 08/fev/22 ]

Ok, obrigado, Michelle!

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 08/fev/22 ]

Verifiquei aqui também que nos dois casos o extrator está considerando as suspensões por execução frustrada, quando não deveria estar considerando este tipo de suspensão para este item.

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 08/fev/22 ]

Script corrigido

Comentado por [Camila Ribeiro Rocha](#) [ 04/mar/22 ]

[Eduardo Ramos Correa](#), favor verificar

Gerado em Wed Jun 15 17:20:06 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4875] [Alteração no item 92145](#) Criado: 10/dez/21 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22

<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Serviço de TI	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Michelle F S Barros</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Alessandro Vinicius Amaral de Moura Beltrao</a>
<b>Resolução:</b>	Concluída	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Blocks</b>
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 3</a>
<b>Participantes:</b>	Eduardo Ramos Correa, Sheila Abdala
<b>Período de Apuração:</b>	-
<b>Processos com Problema:</b>	-

**Descrição**

<p>92.145 Processos pendentes de conclusão para o relator (para o extrator)</p>	<p><b>Conceito</b> Processos que, ao final do período de apuração, se encontram pendentes de julgamento e não estão em nenhuma das seguintes situações: concluso ao relator, sobrestado, em diligência, com o MPT, com o revisor, aguardando inclusão em pauta, incluído em pauta, no CEJUSC.</p> <p><b>Regra de Negócio</b></p> <p>Classes: Originárias, Recursos e Recursos Internos **</p> <p>Classes originárias:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Os processos precisam estar presentes no item 92.198 (pendentes de julgamento).</li> <li>Os processos não podem estar nos itens 92.435 (MPT), 92.431 ou 92.432 (conclusos), 92.179 ou 92.180 (com o revisor), 92.187 (aguardando inclusão em pauta), 92.201 (em diligência), 92.425 (incluídos em pauta), 92.434 (suspensos ou sobrestados) ou 92.456 (no CEJUSC).</li> </ul> <p>Classes recursais:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Os processos precisam estar presentes no item 92.198 (pendentes de julgamento).</li> <li>Os processos não podem estar nos itens 92.435 (MPT), 92.159 ou 92.160 (conclusos), 92.179 ou 92.180 (com o revisor), 92.187 (aguardando inclusão em pauta), 92.201 (em diligência), 92.425 (incluídos em pauta), 92.434 (suspensos ou sobrestados) ou 92.456 (no CEJUSC).</li> </ul> <p>Recursos internos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Os processos precisam estar presentes no item 92.199 (pendentes de julgamento).</li> <li>Os processos não podem estar nos itens 92.435 (MPT), 92.431 ou 92.432 (conclusos), 92.179 ou 92.180 (com o revisor), 92.187 (aguardando inclusão em pauta), 92.201 (em diligência), 92.425 (incluídos em pauta), 92.434 (suspensos ou sobrestados) ou 92.456 (no CEJUSC).</li> </ul> <p>**</p> <p><b>Observações</b> # Estando pendentes de julgamento, ao mesmo tempo, o processo principal e o recurso interno, o item poderá computar o processo sob cada uma das classes. Conforme a regra geral n. 2, acima, as classes também poderão ser informadas em situações de pendência distintas.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Na hipótese de juntada de várias petições de recurso interno será contada uma pendência para cada petição, a partir de sua anexação aos autos do processo.</li> <li>A existência de expediente em elaboração ou prazo em curso não impede a apuração do processo nesse item.</li> <li>Embora a presença do processo nesse item não signifique que exista necessariamente uma falha ou demora no registro do movimento de conclusão (ver observações 1 e 3), recomenda-se que os processos sejam conclusos ao magistrado responsável de forma imediata, assim que chegarem ao gabinete.</li> </ol>
---	--

## Campos obrigatórios

Tabela EGT_INFO_PROCESSO	
Coluna	Informação Específica Necessária
NUM_CLASSE	Classe do processo
NUM_RELATOR	Magistrado relator
NUM_UNIDADE	Órgão julgador
DTA_ORGAO_JUDICANTE	Data da entrada do processo no órgão judicante
DTA_OCORRENCIA	Data de início da pendência
NUM_DIAS_PENDENCIA	Quantidade de dias, corridos, desde a data de início da pendência.

## Questões

Para a equipe do extrator:

**O extrator não precisaria apurar o item a partir de ocorrências, mas por exclusão, como sugerido na regra. Se o processo está pendente de julgamento e não está em nenhuma parcela de pendência, deve constar do 92.145.**

Mas listei abaixo as situações que farão com que o processo termine por ser apurado aqui.

1 - Com a regra acima, os processos serão apresentados no item a partir das seguintes ocorrências:

- Distribuição das originárias
- Assinatura das petições de recursos internos
- Alteração de classe de AIRO para RO ou AIAP para AP pelo OJ/OJC do Relator
- Recebimento para novo julgamento
- Retirada de pauta

- Disponibilização através do 92.157, salvo se o processo terminar por ser incluído em algum outro item de pendência, como ocorre quando o movimento é de suspensão/sobrestamento ou quando há nova conclusão ao relator.

- Saída dos itens

92.435 (pela juntada de parecer ou por decurso de prazo - o que ocorrer primeiro?),

92.187 (se o processo retornar ao gabinete),

92.201 (pelo movimento de recebimento por retorno de diligência ou decurso de prazo),

92.434 (pelo movimento 50091-Encerramento da suspensão),

92.456 (pelo movimento 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7051-Órgão jurisdicional competente' "18-motivo da remessa"='7084-para cumprir determinação judicial)

Seriam 'automaticamente' listados os processos com as ocorrências acima, desde que ausente, após a data do movimento ou do início da situação anterior,

movimento de conclusão, de suspensão ou qualquer outro que faça com que o processo passe a figurar em um dos itens de pendência.

## 2 - Incluir coluna para que seja informado há quanto tempo o processo está no item.

Além disso, verificar como é o preenchimento do campo DTA\_OCORRENCIA = Data de início da pendência. Com essa mudança de regra, a forma de preenchimento do campo precisa ser conferida. O extrator terá que controlar a quantidade de tempo através do histórico de permanência do processo no próprio item, não pela última ocorrência no processo, então talvez afete a DTA\_OCORRENCIA|

<p>92.145 Processos pendentes de conclusão para o relator (para a wiki)</p>	<p><b>Conceito</b></p> <p>Processos que, ao final do período de apuração, se encontram pendentes de julgamento e que não estão em nenhuma das seguintes situações: concluso ao relator, sobrestado, em diligência, com o MPT, com o revisor, aguardando inclusão em pauta, incluído em pauta, no CEJUSC.</p> <p><b>Regra de Negócio</b></p> <p>Classes: Originárias, Recursos e Recursos Internos</p> <p><b>Condição 1: Classes originárias*h3. *Movimentos Ausente no histórico em data posterior à última distribuição, redistribuição de DC ou DCG pela Presidência ou recebimento específico</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• (O processo não deve ter sido julgado, de acordo com as regras de negócios descritas nos itens 92.192, 92.195 e 92.251) E</li> <li>• Os processos não podem estar nos itens 92.435 (MPT), 92.431 ou 92.432 (conclusos), 92.179 ou 92.180 (com o revisor), 92.187 (aguardando inclusão em pauta), 92.201 (em diligência), 92.425 (incluídos em pauta), 92.434 (suspensos ou sobrestados) ou 92.456 (no CEJUSC).</li> </ul>	
<p><b>Condição 2: Classes recursais*h3. *Movimentos Ausente no histórico em data posterior à última distribuição, recebimento específico ou conversão da classe do Agravo de Instrumento</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• (48-&gt; 50087-Baixado o incidente/recurso ("5023-Nome do incidente"/"5024-Nome do recurso") sem decisão), registrado através das ferramentas próprias do PJe, conforme <a href="#">Manual do Usuário do PJe2</a>. E</li> <li>• (O processo não deve ter sido julgado, de acordo com as regras de negócios descritas nos itens 92.192 e 92.195) E</li> <li>• Os processos não podem estar nos itens 92.435 (MPT), 92.159 ou 92.160 (conclusos), 92.179 ou 92.180 (com o revisor), 92.187 (aguardando inclusão em pauta), 92.201 (em diligência), 92.425 (incluídos em pauta), 92.434 (suspensos ou sobrestados) ou 92.456 (no CEJUSC).</li> </ul>	
<p><b>Condição 3: Recursos Internos*h3. *Movimentos*h4. *Presente no Processo</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• (Documento do tipo "Embargos de declaração" "Agravo Regimental" ou "Agravo") OU</li> <li>• (48-&gt; 50088-Alterado o tipo de petição de "5051-tipo de petição anterior" (ID: "número do ID") para "5052-tipo de petição posterior"='49-Embargos de Declaração'/'7155-Agravo Regimental'/'7148-Agravo'), registrado através das ferramentas próprias do PJe, conforme <a href="#">Manual do Usuário do PJe2</a>.</li> </ul>	

Eh4. Ausente no histórico

- (O processo não deve ter sido julgado, de acordo com as regras de negócios descritas nos itens 92.193 e 92.196) OU
- (48-> 50087-Baixado o incidente/recurso ("5023-Nome do incidente"/"5024-Nome do recurso"='49-Embargos de Declaração/'7155-Agravo Regimental/'7148-Agravo') sem decisão) OU
- (48-> 50088-Alterado o tipo de petição de "5051-tipo de petição anterior" (ID: "número do ID")='49-Embargos de Declaração/'7155-Agravo Regimental/'7148-Agravo' para "5052-tipo de petição posterior"), registrados através das ferramentas próprias do PJe, conforme [Manual do Usuário do PJe2](#).
- Os processos não podem estar nos itens 92.435 (MPT), 92.431 ou 92.432 (conclusos), 92.179 ou 92.180 (com o revisor), 92.187 (aguardando inclusão em pauta), 92.201 (em diligência), 92.425 (incluídos em pauta), 92.434 (suspensos ou sobrestados) ou 92.456 (no CEJUSC).

Observações: # Estando pendentes de julgamento, ao mesmo tempo, o processo principal e o recurso interno, o item poderá computar o processo sob cada uma das classes. Conforme a regra geral n. 2, acima, as classes também poderão ser informadas em situações de pendência distintas.

1. Na hipótese de juntada de várias petições de recurso interno será contada uma pendência para cada petição, a partir de sua anexação aos autos do processo.
2. A existência de expediente em elaboração ou prazo em curso não impede a apuração do processo nesse item.
3. Embora a presença do processo nesse item não signifique que exista necessariamente uma falha ou demora no registro do movimento de conclusão (ver observações 1 e 3), recomenda-se que os processos sejam conclusos ao magistrado responsável de forma imediata, assim que cheguem ao gabinete.

h2. Campos obrigatórios

### Tabela EGT\_INFO\_PROCESSO

Coluna	Informação Específica Necessária
NUM_CLASSE	Classe do processo
NUM_RELATOR	Magistrado relator
NUM_UNIDADE	Órgão julgador
DTA_ORGAO_JUDICANTE	Data da entrada do processo no órgão judicante
DTA_OCORRENCIA	Data de início da pendência
NUM_DIAS_PENDENCIA	Quantidade de dias, corridos, desde a data de início da pendência.

### Comentários

Comentado por [Alessandro Vinicius Amaral de Moura Beltrao](#) [ 08/fev/22 ]

Alterações implementadas.

Comentado por [Eduardo Ramos Correa](#) [ 10/fev/22 ]

Item alterado conforme solicitado

Gerado em Wed Jun 15 17:30:41 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4876] [Alteração nos itens 92147 e 92148](#) Criado: 10/dez/21 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22

<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Serviço de TI	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Michelle F S Barros</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Alessandro Vinicius Amaral de Moura Beltrao</a>
<b>Resolução:</b>	Concluída	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Blocks</b>
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 3</a>
<b>Participantes:</b>	Eduardo Ramos Correa
<b>Período de Apuração:</b>	-
<b>Processos com Problema:</b>	-

## Descrição

92.147 Processos conclusos ao relator - ações originárias e recursos	<p><b>Conceito</b> Ações originárias e recursos que, no período de apuração, foram conclusos ao relator para proferimento de despacho, decisão ou elaboração de voto, desde que estivessem pendentes de julgamento no momento da ocorrência.</p> <p><b>Regra de Negócio:</b></p> <p><b>Condição 1:</b> Classes: Originárias</p> <p>Movimentos Presente no período da apuração (48-&gt; 51-Conclusos os autos para "3-tipo de conclusão"='36-julgamento'/'6-decisão' "5015-complemento do tipo de conclusão"='7023-(relatar)'/7446-da Liminar'/7590-da necessidade de suspensão ou sobrestamento do processo' a "5050-nome do magistrado") OU (48-&gt; 51-Conclusos os autos para "3-tipo de conclusão"='5-despacho' a "5050-nome do magistrado")</p> <p><b>Condição 2:</b> Classes: Recursos</p> <p><b>Condição 2.1</b> - Processos distribuídos e redistribuídos Movimentos Presente no período de apuração (18-&gt; 26-Distribuído por "5035-tipo de distribuição") OU (18-&gt; 36-Redistribuído por "5040-tipo de redistribuição")</p> <p><b>Condição 2.2</b> - Processos disponibilizados anteriormente Movimentos Presente no período da apuração (48-&gt; 51-Conclusos os autos para "3-tipo de conclusão"='36-julgamento'/'6-decisão' "5015-complemento do tipo de conclusão"='7023-(relatar)'/7446-da Liminar'/7590-da necessidade de suspensão ou sobrestamento do processo' a "5050-nome do magistrado") OU (48-&gt; 51-Conclusos os autos para "3-tipo de conclusão"='5-despacho' a "5050-nome do magistrado")</p> <p><b>Observações</b> # O processo precisa estar pendente de julgamento no momento da ocorrência, de acordo com as regras do item 92.198.</p> <p>1. Na condição 2.2, o movimento de conclusão somente será considerado caso o processo já não estivesse concluso</p>
--	--

pela condição 2.1.  
 2. Estando pendentes de julgamento, ao mesmo tempo, o processo principal e recurso interno, o processo será apurado sob a classe principal. Se apenas o recurso interno estiver pendente de julgamento, o processo não será apurado no presente item.

**Campos obrigatórios**

**Tabela EGT\_INFO\_PROCESSO**

Coluna	Informação Específica Necessária
NUM_CLASSE	Classe do processo
NUM_RELATOR	Magistrado relator
NUM_UNIDADE	Órgão julgador
DTA_ORGAO_JUDICANTE	Data da entrada do processo no órgão julgante
DTA_OCORRENCIA	Data da conclusão

92.148 Processos conclusos ao relator - recursos internos	<p><b>Conceito</b>                  Recursos internos que, no período de apuração, foram conclusos ao relator para proferimento de despacho, decisão ou elaboração de voto, desde que estivessem pendentes de julgamento no momento da ocorrência..</p> <p><b>Regra de Negócio</b>                  Classes: Recursos Internos</p> <p>Movimentos                  Presente no período da apuração                  (48-&gt; 51-Conclusos os autos para "3-tipo de conclusão"='36-julgamento'/'6-decisão' "5015-complemento do tipo de conclusão"='7019-dos Embargos de declaração'/'7286-do Agravo'/'7287-do Agravo Regimental'/'7446-da Liminar'/'7590-da necessidade de suspensão ou sobrestamento do processo'/'7023-(relatar)' a "5050-nome do magistrado") OU                  (48-&gt; 51-Conclusos os autos para "3-tipo de conclusão"='5-despacho' a "5050-nome do magistrado")</p> <p><b>Observações</b>                  # O processo precisa estar pendente de julgamento no momento da ocorrência, de acordo com as regras do item 92.199.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Existindo pendência de julgamento de mais de um recurso interno:</li> <li>Se forem recursos da mesma classe processual, devem ser computadas tantas conclusões quantas forem as pendências.</li> <li>Se forem recursos de classes distintas e a conclusão se der através dos valores '7019-dos Embargos de declaração', '7286-do Agravo' ou '7287-do Agravo Regimental', o cômputo deve se basear no valor registrado no movimento de conclusão.</li> <li>Se forem recursos de classes distintas e a conclusão se der através dos valores '7446-da Liminar', '7590-da necessidade de suspensão ou sobrestamento do processo' ou '7023-(relatar)', o cômputo se dará com observância da seguinte ordem, conforme as classes pendentes de julgamento: Embargos de Declaração / Agravo Regimental / Agravo.</li> </ol>
--	---

1. Estando pendentes de julgamento, ao mesmo tempo, o processo principal e recurso interno, se a conclusão se der através dos valores '7446-da Liminar', '7590-da necessidade de suspensão ou sobrestamento do processo' ou '7023-(relatar)', o processo será apurado sob a classe principal, no item 92.147.

**Campos obrigatórios**

**Tabela EGT\_INFO\_PROCESSO**

Coluna	Informação Específica Necessária
NUM_CLASSE	Classe do processo
NUM_RELATOR	Magistrado relator
NUM_UNIDADE	Órgão julgador
DTA_ORGAO_JUDICANTE	Data da entrada do processo no órgão julgante
DTA_OCORRENCIA	Data da conclusão

**Comentários**

Comentado por [Alessandro Vinicius Amaral de Moura Beltrao](#) [ 23/jan/22 ]

Alterações implementadas.

Comentado por [Eduardo Ramos Correa](#) [ 08/fev/22 ]

Itens atualizados conforme solicitado

Comentado por [Comitê Gestor Regional do TRT04-RS](#) [ 11/fev/22 ]

Prezados,

Analisando alguns processos na base de homologação, pacote 3, verifica-se que os itens estão contabilizando de acordo com a regra de negócio contida nesta issue.

Atenciosamente,

Luciana.

Gerado em Wed Jun 15 17:02:19 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4880] Alterações nos itens 92187 e 92425 Criado: 10/dez/21 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22

<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Serviço de TI	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Michelle F S Barros</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Alessandro Vinicius Amaral de Moura Beltrao</a>
<b>Resolução:</b>	Concluída	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Blocks</b>
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 3</a>
<b>Participantes:</b>	Eduardo Ramos Correa
<b>Período de Apuração:</b>	-
<b>Processos com Problema:</b>	-

**Descrição**

92.187 Processos aguardando pauta em secretaria	<p><b>Conceito</b> Processos, pendentes de julgamento ao final do período de apuração, que se encontram na Secretaria do Órgão Colegiado aguardando inclusão em pauta ou incluídos em pauta ainda não fechada.</p> <p><b>Regra de Negócio</b> Classes: Originárias, Recursos e Recursos Internos.</p> <p>Movimentos Presente no histórico (48-&gt; 132-Recebidos os autos "5019-motivo do recebimento"="7093-para incluir em pauta') E Ausente no histórico, em data posterior ao movimento de recebimento para inclusão em pauta (48-&gt; 417-Incluído em pauta o processo para "5060-motivo da inclusão ("data, hora e local da sessão")) OU Retorno do processo ao gabinete do Relator</p> <p><b>Observações #</b> A pendência será considerada no mesmo grupo de classes (originárias, recursos ou recursos internos) em que foi apurada a disponibilização, conforme regra geral D e regras dos itens 92.147, 92.148 e 92.150.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. No caso dos recursos internos, deve ser apurada uma pendência por petição.</li> <li>2. A devolução do processo ao gabinete, mesmo sem registro de movimento processual, o retira do item, passando a ser computado como pendente de conclusão (item 92.145).</li> </ol>
--	---

**Campos obrigatórios**

Tabela EGT_INFO_PROCESSO	
Coluna	Informação Específica Necessária
NUM_CLASSE	Classe do processo
NUM_RELATOR	Magistrado relator
NUM_UNIDADE	Órgão julgador
DTA_ORGAO_JUDICANTE	Data da entrada do processo no órgão judicante
DTA_OCORRENCIA	Data do recebimento da inclusão em pauta
NUM_DIAS_PENDENCIA	Quantidade de dias, corridos, desde a data do recebimento para inclusão em pauta

**Questões**

1 - Incluir coluna para que seja informado há quanto tempo o processo está no item.

2 - O extrator consegue identificar se o processo está na secretaria ou no gabinete (deslocamento)? Na regra, o movimento de conclusão foi substituído pelo retorno ao gabinete.]

<p>92.425 Processos incluídos em pauta e pendentes de julgamento</p>	<p><b>Conceito</b> Destacar, do total de processos pendentes de julgamento, aqueles que foram incluídos em pauta publicada e não foram julgados até o final do período da apuração.</p> <p><b>Regra de Negócio</b> Classes: Originárias, Recursos e Recursos Internos.</p> <p>Movimentos Presente no histórico (48-&gt; 417-Incluído em pauta o processo para "5060-motivo da inclusão" ("data, hora e local da sessão")) E Ausente no histórico em data posterior ao movimento de inclusão em pauta (48-&gt; 51-Conclusos os autos para "3-tipo de conclusão"='36-julgamento'/'6-decisão' "5015-complemento do tipo de conclusão"='7023-(relatar)'/7019-dos Embargos de Declaração'/7286-do Agravo'/7287-do Agravo Regimental'/7446-da Liminar'/7590-da necessidade de suspensão ou sobrestamento do processo' a "5050-nome do magistrado) E (O processo não deve ter sido julgado, de acordo com as regras de negócios descritas nos itens 92.192, 92.193, 92.195 e 92.196) E (O processo não deve estar pendente segundo as regras de negócios descritas nos itens 92.201, 92.179, 92.180, 92.187, 92.434, 92.435 e 92.456)h2. Campos obrigatórios</p>
<b>Tabela EGT_INFO_PROCESSO</b>	
Coluna	Informação Específica Necessária
NUM_CLASSE	Classe do processo
NUM_RELATOR	Relator
NUM_UNIDADE	Órgão julgador
DTA_ORGAO_JUDICANTE	Data da entrada do processo no órgão judicante
DTA_OCORRENCIA	Data da inclusão em pauta

### Comentários

Comentado por [Eduardo Ramos Correa](#) [ 08/fev/22 ]

Itens atualizados conforme solicitado.

Gerado em Wed Jun 15 16:59:18 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4884] <b>Atualização do Item 92.454</b> Criado: 13/dez/21 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Serviço de TI	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Eduardo Ramos Correa</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Michelle F S Barros</a>
<b>Resolução:</b>	Concluída	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Blocks</b> is blocked by <a href="#">EG-4887</a> Criar Item 2.464/92.464 - Processos r... DONE
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 3</a>
<b>Participantes:</b>	<a href="#">Eduardo Ramos Correa</a>
<b>Período de Apuração:</b>	-
<b>Processos com Problema:</b>	-

#### Descrição

[92.451](#) → [92.454](#) - Acordos homologados em processos remetidos para os CEJUSCs de 2º Grau

#### Conceito

Computar o total de processos que tiveram acordo homologado no CEJUSC 2º Grau, mesmo que estejam em trâmite no TST (baixados no 2º grau).

#### Regra de Negócio

##### Condição 1: O processo ainda não foi julgado na instância

Classes: [Originárias](#): excluída a classe (27-> 46-Restauração de Autos)

#### Movimentos

**Presente no histórico** \* (48-> 123-Remetidos os Autos para "7-destino"='7593-Centro Judiciário de Métodos Consensuais de Solução de Disputas - CEJUSC-JT (2º Grau)' "18-motivo da remessa")

Eh4. **Ausente no histórico antes do registro do acordo** \* (O julgamento de acordo com as regras de negócio dos itens 92.192 e 92.195)

E \* (48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7051-Órgão jurisdicional competente' "18-motivo da remessa"='7084-para cumprir determinação judicial')

Eh4. **Presente no período de apuração** \* (385-> 466-Homologada a Transação)

##### Condição 2: O processo já foi julgado na instância e foi remetido para o CEJUSC para tentativa de acordo

Classes: [Originárias](#): excluída a classe (27-> 46-Restauração de Autos)

#### Movimentos

##### Presente no histórico

- (O julgamento de acordo com as regras de negócio dos itens 92.192 e 92.195)

E

**Presente no histórico após o julgamento**

- (48-> 123-Remetidos os Autos para "7-destino"='7593-Centro Judiciário de Métodos Consensuais de Solução de Disputas - CEJUSC-JT (2º Grau)' "18-motivo da remessa")

E

**Ausente no histórico antes do registro do acordo** \* (48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7051-Órgão jurisdicional competente' "18-motivo da remessa"='7084-para cumprir determinação judicial')

Eh4. **Presente no período de apuração** \* (378-> 377-Homologado o acordo em execução ou em cumprimento de sentença)]

**Condição 3: O Recurso foi remetido para o CEJUSC para tentativa de acordo**

Classes: [Recursos](#)

**Movimentos**

**Presente no histórico** \* (48-> 123-Remetidos os Autos para "7-destino"='7593-Centro Judiciário de Métodos Consensuais de Solução de Disputas - CEJUSC-JT (2º Grau)' "18-motivo da remessa")

Eh4. **Ausente no histórico antes do registro do acordo** \* (48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7051-Órgão jurisdicional competente' "18-motivo da remessa"='7084-para cumprir determinação judicial')

Eh4. **Presente no período de apuração** \* (378-> 377-Homologado o acordo em execução ou em cumprimento de sentença)]

Observação:

Havendo homologação de acordo no CEJUSC, o órgão de origem deverá registrar o movimento "Prejudicado o Recurso".

**Condição 4: O processo já foi baixado na instância por remessa ao TST, retornou ao TRT e foi remetido para o CEJUSC para tentativa de acordo**

Classes: [Originárias](#) e Recursos: excluída a classe (27-> 46-Restauração de Autos)

**Movimentos****Presente no histórico**

(48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7054-Tribunal Superior do Trabalho'/'7053-Supremo Tribunal Federal' "18-motivo da remessa"='38-para processar recurso'/'7101-para processar Reexame Necessário'/'7262-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso de Revista'/'7263-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso Ordinário'/'7094-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso Extraordinário'/'7095-para julgar Conflito de Competência)

E

**Presente no histórico após a remessa ao TST** \* (48-> 123-Remetidos os Autos para "7-destino"='7593-Centro Judiciário de Métodos Consensuais de Solução de Disputas - CEJUSC-JT (2º Grau)' "18-motivo da remessa")

Eh4. **Ausente no histórico antes do registro do acordo** \* (48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7051-Órgão jurisdicional competente' "18-motivo da remessa"='7084-para cumprir determinação judicial')

Eh4. **Presente no período de apuração** \* (14099-Homologado o acordo em execução ou em cumprimento de sentença (Valor do acordo: "valor do acordo"))

OU \* (466-Homologada a transação (Valor da transação: "valor do acordo"))

- (378-> 377-Homologado o acordo em execução ou em cumprimento de sentença)]

**Campos obrigatórios****Tabela EGT\_INFO\_PROCESSO**

Coluna	Informação Específica Necessária
NUM_CLASSE	Classe do processo
NUM_RELATOR	Magistrado relator Magistrado que homologou o Acordo

DTA_ORGÃO_JUDICANTE	Data da entrada do processo no órgão julgante
DTA_OCORRENCIA	Data da homologação

**Comentários**

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 29/dez/21 ]

Inclusão a ser realizada:

Condição 4: O processo já foi baixado na instância por remessa ao TST, retornou ao TRT e foi remetido para o CEJUSC para tentativa de acordo

Classes: Originárias e Recursos: excluída a classe (27-> 46-Restauração de Autos)

Movimentos

Presente no histórico(48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7054-Tribunal Superior do Trabalho'/'7053-Supremo Tribunal Federal' "18-motivo da remessa"='38-para processar recurso'/'7101-para processar Reexame Necessário'/'7262-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso de Revista)/'7263-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso Ordinário'/'7094-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso Extraordinário'/'7095-para julgar Conflito de Competência) E

Presente no histórico após a remessa ao TST● (48-> 123-Remetidos os Autos para "7-destino"='7593-Centro Judiciário de Métodos Consensuais de Solução de Disputas - CEJUSC-JT (2º Grau)' "18-motivo da remessa") E

Ausente no histórico antes do registro do acordo● (48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7051-Órgão jurisdicional competente' "18-motivo da remessa"='7084-para cumprir determinação judicial') E

Presente no período de apuração● (14099-Homologado o acordo em execução ou em cumprimento de sentença (Valor do acordo: "valor do acordo")OU● (466-Homologada a transação (Valor da transação: "valor do acordo"))● (378-> 377-Homologado o acordo em execução ou em cumprimento de sentença)

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 29/dez/21 ]

aguardar a criação do item 92464

Comentado por [Eduardo Ramos Correa](#) [ 02/fev/22 ]

Item atualizado conforme solicitado.

Gerado em Wed Jun 15 16:57:52 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4887] Criar Item 2.464/92.464 - Processos remetidos aos CEJUSCs de 2º Grau pelo TST <small>Criado: 13/dez/21 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22</small>	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	e-Gestão
<b>Componente(s):</b>	Extrator
<b>Versões Afetadas:</b>	extrator2.8
<b>Versões Corrigidas:</b>	extrator2.8

<b>Tipo:</b>	Serviço de TI	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	Eduardo Ramos Correa	<b>Responsável:</b>	Michelle F S Barros
<b>Resolução:</b>	Concluída	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Blocks</b> blocks <a href="#">EG-4884</a> Atualização do Item 92.454	DONE
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 3</a>	
<b>Participantes:</b>	Eduardo Ramos Correa	
<b>Período de Apuração:</b>	-	
<b>Processos com Problema:</b>	-	

#### Descrição

[2.452](#) → [2.464](#) - Processos remetidos aos CEJUSCs de 2º Grau pelo TST (Mesma regra que o 92.464)

[92.452](#) → [92.464](#) - Processos remetidos aos CEJUSCs de 2º Grau pelo TST

#### Conceito

Processos remetidos para o CEJUSC 2º Grau para tentativa de acordo que foram devolvidos pelo TST para tentativa de acordo no 2º Grau.

#### Regra de Negócio

Classes: [Originárias](#): excluída a classe (27-> 46-Restauração de Autos) e [Recursos](#)

#### Movimentos

##### Presente no histórico

- (48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7054-Tribunal Superior do Trabalho/'7053-Supremo Tribunal Federal' "18-motivo da remessa"='38-para processar recurso/'7101-para processar Reexame Necessário/'7262-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso de Revista/'7263-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso Ordinário/'7094-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso Extraordinário/'7095-para julgar Conflito de Competência)

E

##### Presente no período da apuração após a remessa para o TST

- (48-> 123-Remetidos os Autos para "7-destino"='7593-Centro Judiciário de Métodos Consensuais de Solução de Disputas - CEJUSC-JT (2º Grau)' "18-motivo da remessa")

#### Campos obrigatórios

Tabela EGT_INFO_PROCESSO	
Coluna	Informação Específica Necessária
NUM_CLASSE	Classe do processo

NUM_RELATOR	Magistrado relator

**Comentários**

Comentado por <a href="#">Michelle F S Barros</a> [ 29/dez/21 ]
item inserido no script PJE_EGESTAO_2.8_001_INSERT_TB_ITEM.sql
Comentado por <a href="#">Michelle F S Barros</a> [ 29/dez/21 ]
itens inseridos no script de inclusão da egt_estrutura_item
Comentado por <a href="#">Michelle F S Barros</a> [ 29/dez/21 ]
script do item 92464 foi inicializado mas não finalizado, por esse motivo não será feito o commit no item
Comentado por <a href="#">Eduardo Ramos Correa</a> [ 01/fev/22 ]
Item criado conforme solicitado.

Gerado em Wed Jun 15 16:58:40 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4889] Criar Item 2.466/92.466 - Acordos homologados em processos remetidos pelo TST para os CEJUSCs de 2º Grau Criado: 13/dez/21 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22

<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	e-Gestão
<b>Componente(s):</b>	Extrator
<b>Versões Afetadas:</b>	extrator2.8
<b>Versões Corrigidas:</b>	extrator2.8

<b>Tipo:</b>	Serviço de TI	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	Eduardo Ramos Correa	<b>Responsável:</b>	Michelle F S Barros
<b>Resolução:</b>	Concluída	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Escopo</b>
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 3</a>
<b>Participantes:</b>	Eduardo Ramos Correa
<b>Período de Apuração:</b>	-
<b>Processos com Problema:</b>	-

#### Descrição

**2.451** → **2.466** - Acordos homologados em processos remetidos pelo TST para os CEJUSCs de 2º Grau (Mesma regra que o 92.466)

**92.454** → **92.466** - Acordos homologados em processos remetidos pelo TST para os CEJUSCs de 2º Grau

#### Conceito

Computar o total de processos baixados no 2º Grau, devolvidos pelo TST e que tiveram acordo homologado no CEJUSC 2º Grau.

#### Regra de Negócio

Classes: [Originárias](#) e Recursos: excluída a classe (27-> 46-Restauração de Autos)

#### Movimentos

**Presente no histórico** \* (48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7054-Tribunal Superior do Trabalho/'7053-Supremo Tribunal Federal' "18-motivo da remessa"='38-para processar recurso/'7101-para processar Reexame Necessário/'7262-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso de Revista/'7263-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso Ordinário/'7094-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso Extraordinário/'7095-para julgar Conflito de Competência)

E

**Presente no histórico após a remessa ao TST** \* (48-> 123-Remetidos os Autos para "7-destino"='7593-Centro Judiciário de Métodos Consensuais de Solução de Disputas - CEJUSC-JT (2º Grau)' "18-motivo da remessa")

Eh4. **Ausente no histórico antes do registro do acordo** \* (48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7051-Órgão jurisdicional competente' "18-motivo da remessa"='7084-para cumprir determinação judicial')

Eh4. **Presente no período de apuração** \* (14099-Homologado o acordo em execução ou em cumprimento de sentença (Valor do acordo: "valor do acordo")

OU \* (466-Homologada a transação (Valor da transação: "valor do acordo"))

#### Campos obrigatórios

Tabela EGT\_INFO\_PROCESSO

Coluna	Informação Específica Necessária
--------	----------------------------------

NUM_CLASSE	Classe do processo
NUM_RELATOR	Magistrado que Homologou o Acordo
DTA_ORGÃO_JUDICANTE	Data da entrada do processo no órgão judicante
DTA_OCORRENCIA	Data da homologação

### Comentários

Comentado por [Michelle F S Barros](#) [ 13/jan/22 ]

Criado o script do Item 92466 - Item\_92466\_Acordos homologados em processos remetidos pelo TST para os CEJUSCs de 2 Grau.sql

Comentado por [Eduardo Ramos Correa](#) [ 01/fev/22 ]

Item criado conforme solicitado.

Gerado em Wed Jun 15 16:55:11 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4890] Criar Item 2.467/92.467 - Processos remetidos pelo TST e devolvidos pelos CEJUSCs de 2º Grau Criado: 13/dez/21 Atualizado: 11/fev/22 Resolvido: 11/fev/22

<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	e-Gestão
<b>Componente(s):</b>	Extrator
<b>Versões Afetadas:</b>	extrator2.8
<b>Versões Corrigidas:</b>	extrator2.8

<b>Tipo:</b>	Serviço de TI	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	Eduardo Ramos Correa	<b>Responsável:</b>	Michelle F S Barros
<b>Resolução:</b>	Concluída	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Pendência Relacionada:</b>	<b>Escopo</b>
<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Release 2.8 - Pacote 3</a>
<b>Participantes:</b>	Eduardo Ramos Correa
<b>Período de Apuração:</b>	-
<b>Processos com Problema:</b>	-

### Descrição

2.451 → 2.467 - Processos remetidos pelo TST e devolvidos pelos CEJUSCs de 2º Grau (Mesma regra que o 92.467)

92.455 → 92.467 - Processos remetidos pelo TST e devolvidos pelos CEJUSCs de 2º Grau

### Conceito

Computar o total de processos devolvidos pelo CEJUSC de 2º Grau para a Secretaria após tentativa de acordo, considerando-se apenas aqueles que haviam sido baixados no 2º Grau e enviados para o TST.

### Regra de Negócio

Classes: [Originárias](#): excluída a classe (27-> 46-Restauração de Autos) e [Recursos](#)

### Movimentos

#### Presente no histórico

- (48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7054-Tribunal Superior do Trabalho'/'7053-Supremo Tribunal Federal' "18-motivo da remessa"='38-para processar recurso'/'7101-para processar Reexame Necessário'/'7262-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso de Revista'/'7263-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso Ordinário'/'7094-para julgar Agravo de Instrumento em Recurso Extraordinário'/'7095-para julgar Conflito de Competência)

E

#### Presente no histórico após a remessa para o TST

- (48-> 123-Remetidos os Autos para "7-destino"='7593-Centro Judiciário de Métodos Consensuais de Solução de Disputas - CEJUSC-JT (2º Grau)' "18-motivo da remessa")

E

#### Presente no período de apuração

- (48-> 123-Remetidos os autos para "7-destino"='7051-Órgão jurisdicional competente' "18-motivo da remessa"='7084-para cumprir determinação judicial')

## Campos obrigatórios

Tabela EGT_INFO_PROCESSO	
Coluna	Informação Específica Necessária
NUM_CLASSE	Classe do processo
NUM_RELATOR	Magistrado relator

## Comentários

Comentado por [Eduardo Ramos Correa](#) [ 03/fev/22 ]

Item criado conforme solicitado.

Gerado em Wed Jun 15 16:56:14 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4913] <a href="#">[Homologação extrator 2.8] Erro no item 90.322</a> Criado: 03/jan/22 Atualizado: 03/jan/22 Resolvido: 03/jan/22	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.7</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Defeito	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Eduardo Ramos Correa</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Sheila Abdala</a>
<b>Resolução:</b>	Corrigido	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Extrator - Release 2.8 Pacote 2</a>
<b>Participantes:</b>	Eduardo Ramos Correa, Sheila Rezende Abdala
<b>Período de Apuração:</b>	-
<b>Processos com Problema:</b>	-

#### Descrição

ERROR: column mx.id\_orgao\_julgador does not exist

Error near \$

Gerado em Wed Jun 15 17:29:03 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4914] <a href="#">[Homologação extrator 2.8] Erro no item 90.383</a> Criado: 03/jan/22 Atualizado: 03/jan/22 Resolvido: 03/jan/22	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.7</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Defeito	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Eduardo Ramos Correa</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Sheila Abdala</a>
<b>Resolução:</b>	Corrigido	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Extrator - Release 2.8 Pacote 2</a>
<b>Período de Apuração:</b>	-
<b>Processos com Problema:</b>	-

**Descrição**

ERROR: Couldn't find field 'num\_dias\_parados' in row!

Gerado em Wed Jun 15 17:29:53 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.

[EG-4915] <a href="#">[Homologação extrator 2.8] Erro no item 90.431</a> <small>Criado: 03/jan/22 Atualizado: 03/jan/22 Resolvido: 03/jan/22</small>	
<b>Situação:</b>	DONE
<b>Projeto:</b>	<a href="#">e-Gestão</a>
<b>Componente(s):</b>	<a href="#">Extrator</a>
<b>Versões Afetadas:</b>	<a href="#">extrator2.7</a>
<b>Versões Corrigidas:</b>	<a href="#">extrator2.8</a>

<b>Tipo:</b>	Defeito	<b>Prioridade:</b>	Normal
<b>Criador:</b>	<a href="#">Eduardo Ramos Correa</a>	<b>Responsável:</b>	<a href="#">Sheila Abdala</a>
<b>Resolução:</b>	Corrigido	<b>Votos:</b>	0
<b>Rótulos:</b>	Nenhum		
<b>Tempo Restante:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Gasto:</b>	Desconhecido		
<b>Tempo Estimado:</b>	Desconhecido		

<b>Epic Link:</b>	<a href="#">Extrator - Release 2.8 Pacote 2</a>
<b>Período de Apuração:</b>	-
<b>Processos com Problema:</b>	-

**Descrição**

ERROR near )

Gerado em Wed Jun 15 17:27:57 BRT 2022 por TRT24-MS usando JIRA 7.12.3#712004-sha1:5ef91d760d7124da5ebec5c16a948a4a807698df.